

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 2465/2021-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

**„Optimalizace traťového úseku Děčín východ (mimo) – Děčín-Prostřední Žleb (mimo)“
Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 6**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 55:

Položka č. 112 - R366384 - DEFIN OSTĚNÍ TUNELU ZE ŽELBET VČETNĚ VÝZTUŽE DO C30/37 dle popisu neobsahuje bednění. Prosíme zadavatele o specifikaci, kde má být dané bednění oceněno, popř. vytvoření nové položky „bednění“.

Odpověď na dotaz č. 55:

Do soupisu prací byla doplněná položka s kódem 36635.

Dotaz č. 56:

V HMG prací dle zadávací dokumentace (B.8.2) je předání staveniště v 6.týdnu 2022, některé práce však začínají již v 2. týdnu roku 2022 (např. plošina pro vrtání pilot). Zároveň ve VTP v bodu 8.1.4 je požadováno min. 90 dní před zahájením prací odevzdat RDS ke schválení, ale není uvedeno do jaké doby objednatel má předat připomínky k RDS. Prosíme zadavatele o vyjádření k tomuto rozporu, a popř. o jeho nápravu.

Odpověď na dotaz č. 56:

Zadavatel upřesňuje, že dle VTP čl. 8.1.4 odst. c) se lhůta 90 dní na odevzdání RDS k připomínkám vztahuje ke dni, kdy je plánováno zahájení prací na daném SO/PS. Návazně na odst. e) lze dovodit, že lhůta pro vyjádření objednatele a následnému zpracování připomínek k předané RDS je 30 a 30 dnů.

Dotaz č. 57:

Je požadováno pouze elektronické vedení stavebního deníku (uvedeno v ZTP v bodě 4.1.7), nebo je možné také papírové vedení stavebního deníku (ve VTP v bodu 3.1.2 jsou napsány obě varianty)?

Odpověď na dotaz č. 57:

Zadavatel požaduje, aby pro účely zpracování nabídky uchazeč uvažoval s vedením pouze elektronického stavebního deníku.

Dotaz č. 58:

Po prostudování zadávací dokumentace uchazeč prosí o upřesnění parametrů stříkaného betonu, které v ZD nenašel. Jak je řešené/požadované zajištění krytí KARI síti na realizovanou hydroizolaci u Děčínského tunelu? Jak je řešené/požadované zafixování KARI síti v SB, aby při stříkání betonu nevibrovala? Prosíme zadavatele o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 58:

Parametry stříkaného betonu jsou uvedeny v kap. 18.3 Specifikace materiálů, odstavec „Stříkané betony – ochranná vrstva hydroizolace dle TNŽ 73 6280“. KARI síť předpokládáme prostě položenou na klenbu s distančními podložkami v. 20 mm. Při dostatečném svázání jednotlivých sítí podle našeho názoru nehrozí větší vibrace.

Dotaz č. 59:

Soupis prací obsahuje samostatný objekt SO 90-90 - Likvidace odpadů včetně dopravy. Uchazeč se domnívá, že veškeré odpady jsou v soupisu prací uvedeny 2x – poprvé v soupisu prací ke každému objektu, podruhé v tomto SO 90-90. Prosíme zadavatele o prověření, popř. o opravu.

Odpověď na dotaz č. 59:

Zadavatel potvrzuje, duplicitu položek týkající se odpadů, tzn. že jsou položky odpadů uvedeny jak v jednotlivých SO/PS, tak v SO 90-90. Tato skutečnost je ošetřena v ZTP odst. 4.7.9.7 „Zhotovitel oceňuje položky odpadů (Varianta 901 až 999) pouze SO 90-90, v jednotlivých SO/PS je neoceňuje.“ a v Komentáři k soupisu prací v bodě 2.1.8, kde je uvedeno „Položky odpadů označené Variantou 901 až 999 uchazeč neoceňuje v jednotlivých SO/PS. Tyto položky oceňuje v objektu SO 90-90“. Účastník teda ocení odpady pouze v SO 90-90 – Likvidace odpadů včetně dopravy.

Dotaz č. 60:

VSEOB019 - Přípřež pro plavidla

V ZTP je uvedeno, dle bodu 4.1.4 „Náklady na přípřeže, dle dvou předchozích bodů (4.1.2, 4.1.3) nebudou oceňovány v nabídce uchazeče, ale jsou součástí nákladů stavby a plnění Zhotovitele“. Uchazeč vidí v této větě rozpor. Prosíme zadavatele o vyjádření, zda náklady za „Přípřež pro plavidla“ mají být součástí nabídky uchazeče, nebo náklady si bude hradit samostatně zadavatel? V případě hrazení nákladů samostatně zadavatelem prosím o odstranění této položky ze soupisu prací, nebo stanovím prelimináře pro tuto položku.

Odpověď na dotaz č. 60:

Zodpovězeno v odpovědi na dotaz č. 24 v rámci Dodatku č. 3.

Dotaz č. 61:

SO 91-25-01

- Ve výkrese č. 52 je v příčném řezu vodících zídek uvedena jejich tloušťka 300 mm. Z výkresu pohledu na piloty není zřejmé, že se tyto vodící zídky na tloušťky 300 mm pro každou stranu mezi piloty vejdou. Prosíme zadavatele o upřesnění.

- Prosím zadavatele o upřesnění, jak je řešeno zajištění stěn včetně dočasného odvodnění mezi pilotami vjezdového portálu tohoto objektu?

-Ve výkrese č. 54 jsou znázorněny odvodňovací okna v rozteči 2 m, čímž dochází k umístění těchto oken i do míst pilot. Předpokládáme, že tyto okna budou provedeny do míst mimo piloty a rozteč 2 m je myšlena jako maximální. Uchazeč se domnívá, že v soupisu prací chybí položka pro bednění pro tyto okna a položka pro propichy DN60. Prosíme zadavatele o doplnění do soupisu prací. V zadávací dokumentaci není uvedeno jaká je délka propichů DN60. Prosíme zadavatele o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 61:

- Vodící zídky jsou myšleny pouze v podélném směru (ve směru osy tunelu), nejsou myšleny mezi pilotami. Podstatné pro polohu pilot je tedy jejich poloha vůči tunelové troubě.
- Zajištění mezi pilotami u svodu vodního toku v TP6 je myšleno stříkaným betonem – viz pozn. ve výkrese 052 – předpokládáme, že dotazem bylo toto myšleno.
- Odvodňovací okna předpokládáme vytvořit vložením kousků polystyrenu na stěnu před aplikací stříkaného betonu a následné vylomení polystyrénu po dokončení nástřiku – bednění pak není třeba. Propichy jsou délky cca do 400 mm včetně přesahu před líc stříkaného betonu, není třeba je nějak hluboko zarážet do zeminy, jen upevnit pro zachování polohy při nástřiku.

Přílohy:

- 1) XDC_Děčín-Prostřední_Žleb_210129_oprava4.xml
- 2) XLS_Děčín-Prostřední_Žleb_210129_oprava4.xlsx
- 3) SO912501_110_sp_oprava2.pdf

V Praze dne 29. 01. 2021

Ing. Karel Švejda, MBA
ředitel odboru investičního
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)